

Kunnallisvalituksen kohde: Porin kaupungin teknisen lautakunnan päätös Vierutien läpiajon estämisestä, § 220, 29.11.2022 sekä sitä koskeva oikaisuvaatimus §6, 10.1.2023

Kunnallisvalituksen laatija:

[REDACTED]

Vaadin, että Turun hallinto-oikeus kumoaa ylläolevat Porin kaupungin teknisen lautakunnan päätökset, koska ne ovat syntyneet väärässä järjestyksessä

### Perustelut

Vierutien aikaisempaan sulkemiseen liittyvien tietojen ristiriitaisuuden vaikutukset lautakunnan uuden sulkupäätöksen tekemiseen

Kuten päätöksen perusteluista voidaan todeta, on tämä asia ollut esillä moneen otteeseen vuodesta 2005 alkaen. Koska asemakaavan mukaisen yhteneväisen tieyhteyden sulkeminen aiheuttaa haittaa asuma-alueeni Tuorsniemen ns uuden alueen vanhimman osan asukkaille, olen keskustellut aiheesta aiemmin entisen liikenneinsinöörin [REDACTED] kanssa. Hän kertoi, että yhteys on katkaistu kaupunginhallituksen päätöksellä ja oli sitä mieltä ettei sitä voida perua muun tahon toimesta.

Tekninen lautakunta päätti kuitenkin avata yhteyden vuonna 2018, jolloin teknisen toimen toimialajohtajana oli henkilö, joka tuli kaupungin sisäisen virkakunnan ulkopuolelta. Koska yhteyttä on sekä suljettu että avattu ja nyt taas suljettu, olisi mielestäni lautakunnan jäsenillä pitänyt olla paikkansapitävää tietoa myös alkuperäisestä sulkupäätöksestä sen tekijän ja perusteiden osalta.

Pykälän 220 päätösesityksen perusteluissa on esitetty sulkemisen toteutetun teknisen lautakunnan päätöksellä §43, 25.1.2005. Tämän pykälän perusteella lautakunta päätti estää läpiajoliikenteen Tuorsniemen vanhimman osan kautta puomein, jotka asennetaan Kirsitielle ja Kaarnatielle. Vierutietä ei tämän päätöksen nojalla voitu sulkea. Olen käynyt kaupungin arkistossa tarkastamassa, että kaupunginhallitus on merkinnyt 25.1.2005 pidetyn kokouksen pöytäkirjan tiedoksi, eikä otto-oikeutta ole päätetty käyttää.

Tämän takia onkin päätöksenteon avoimuuden kannalta tärkeää tietää, perustuuko alkuperäinen sulkeminen johonkin muuhun teknisen lautakunnan päätöksen, johon kaupunginhallitus on käyttänyt otto-oikeutta. Ellei näin ole, niin herää vahva epäily siitä, että poliittinen ohjaus on kohdistunut puomin siirtämiseen Vierutielle Kaarnatien sijaan. Karrikoiden voidaan ajatella kysymyksessä olevan vähän saman asian, mikäli hammaslääkäri poistaa väärän hampaan tai kirurgi leikkaa väärän polven.

Koska tähän prosessiin on liittynyt monia käännteitä, olisi mielestäni ollut erittäin tärkeää kertoa lautakunnan jäsenille, miten tien sulkeminen alun perin tapahtui. Tällä olisi varmasti ollut vaikutusta myös uuden sulkupäätöksen tekemiseen.

Tieyhteyden käyttäjien kuulematta jättäminen

Kuten aikaisemmin totesin, niin Vierutien sulkeminen koskee meitä Tuorsniemen uuden alueen vanhimman osan asukkaita ja käytämme yhteyttä säännöllisesti kaupungin keskustan eteläpuolella olevien alueiden saavuttamiseen. Sen sijaan varsinaiseen keskustaan on käytössä Professorintien kautta kulkevat yhteydet. Näin ollen sulkupäätös koskettaa suoraan meidän etujamme, joten olemme asianosaisia.

Hallintolain 34 pykälä: Asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun  
Kuntalain 22 pykälä: Kunnan asukkailla ja palvelun käyttäjillä on oikeus osallistua ja vaikuttaa kunnan toimintaan. Valtuuston on pidettävä huolta monipuolisista ja vaikuttavista osallistumisen mahdollisuuksista. Osallistumista ja vaikuttamista voidaan edistää erityisesti

Kohta 2, selvittämällä asukkaiden mielipiteitä ennen päätöksentekoa

Tämän päätöksen osalta on ilmeisesti kuultu Tuorsniemen kiinteistöyhdistystä, jotta on saatu kuuleminen muodollisesti suoritettua. Perinteisten yhdistyksien kuuleminen ei vastaa hallintolain ja kuntalain vaatimuksia asianosaisten kuulemisesta. Myöskään se, että olen lähestynyt lautakunnan jäseniä sähköpostilla ennen alkuperäisen päätöksen tekemistä, ei tarkoita kaikkien asianosaisten kuulemistä.

Nyt onkin käynyt niin, että päätöksen perusteina ovat pelkästään syyt miksi Vierutie pitäisi sulkea ja joita virkamiehet ovat aikaa ja kustannuksia säästämättä hankkineet. Sen sijaan tieyhteyden todellisten käyttäjien kokonaisvaltaiset tarpeet päästä sitä pitkin kulkemaan ja kokemukset tieyhteyden käytöstä ovat jääneet kokonaan selvittämättä.

Ellen minä olisi entisen työni perusteella alkanut seurata lautakuntien esityslistoja, niin tämä asia olisi tullut hoidettua virkamiesten tahdon mukaisesti ilman meidän kenenkään asianosaisten tietoa.

Edellä mainittujen lainkohtien ja demokratian toteutumisen perusteella olisi Porin kaupungin pitänyt järjestää ennen päätöksen tekoa kaikille asianosaisille avoin kuulemistilaisuus, johon olisi osallistunut myös luottamusmiesten kattava edustus.

Vierutien sulkeminen hyväksyttiin teknisessä lautakunnassa äänin 8-5, joten katson päätöksenteosta esittämieni puutteiden vaikuttaneen siihen, että sulkemispäätös hyväksyttiin.

Pori 7.2.2023

██████████

Liite: ote Porin kaupungin teknisen lautakunnan kokouksesta 25.1.2005 §43